

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2024 года

г. Красноярск

Железнодорожный районный суд города Красноярска в составе: председательствующего судьи Иванова И.А. с участием: помощника прокурора Железнодорожного района г. Красноярска Щербака Д.А., обвиняемого Назарова В.В., ст. следователя СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» Едленко В.Д., защитника в лице адвоката Первой Красноярской краевой коллегии адвокатов Шагвердяна Г.О., при секретаре Линдт О.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы по ходатайству ст. следователя СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» Едленко В.Д. о продлении срока содержания под стражей

Назарову Виктору Валерьевичу, родившемуся 12.07.1999 г. в с. Держинское Держинского района Красноярского края, гражданину РФ, с образованием 9 классов, в браке не состоящему, официально не трудоустроенному, проживающему в г. Красноярске по ул. Судостроительная, д. 52а, кв. 25, ранее не судимому,

обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

установил:

Назаров В.В. органом предварительного следствия обвиняется в покушении на незаконный сбыт наркотических средств. Постановлением Свердловского районного суда г. Красноярска от 05.10.2023 г. ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Следователь обратился в Железнодорожный районный суд г. Красноярска с ходатайством о продлении Назарову В.В. срока содержания под стражей на 1 месяц, а всего до 7 месяцев, то есть по 02.05.2024 г., мотивируя тем, что по делу необходимо предъявить обвинение Назарову В.В. в окончательной редакции, допросить в качестве обвиняемого, выполнить требования ст.ст. 215-217 УПК РФ, составить обвинительное заключение. Оснований для отмены или изменения меры пресечения не имеется, поскольку Назаров В.В. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, легального источника дохода, социально-сдерживающих факторов не имеет, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, в связи с чем, находясь на свободе, под угрозой наказания может скрыться от органов следствия и суда, а также в целях извлечения материальной выгоды от незаконного оборота наркотических средств может продолжить заниматься преступной деятельностью либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В судебном заседании ходатайство поддержано прокурором и следователем. Сторона защиты возражала против его содержания под стражей в период предварительного расследования, ссылаясь на то, что предварительное следствие необоснованно затянуто, притом что обвиняемый свою вину признал, с момента задержания активно способствует в установлении обстоятельств дела.

Выслушав мнения сторон, проверив представленные материалы, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

Как определено положениями ст. 109 УПК РФ, продление срока содержания под стражей свыше 6 месяцев до 12 месяцев допускается в случае невозможности закончить предварительное следствие в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения.

04.10.2023 г. СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» в отношении Назарова В.В. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

По подозрению в совершении преступления Назаров В.В. фактически задержан 03.10.2023 г. Срок его содержания под стражей судебными решениями установлен по 02.04.2024 г., составляет 6 мес.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ уголовное преследование должно осуществляться в разумный срок

По смыслу закона при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемых под стражей суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования.

Оценивая совокупность представленных материалов на предмет наличия в них достаточности оснований для продления срока содержания под стражей, суд приходит к выводу о несоответствии рассматриваемого ходатайства уголовно-процессуальному закону. Положенная в основу ходатайства невозможность завершения предварительного расследования в ранее установленные сроки, до окончания 6-месячного срока содержания обвиняемого под стражей стороной обвинения должным образом не аргументирована; соответствующих доказательств не приведено.

Требования ч. 8 ст. 109 УПК РФ обязывают орган следствия указывать в ходатайстве о продлении срока содержания под стражей причины, по которым производство следственных и иных процессуальных действий, приведенных в предыдущих ходатайствах, не было завершено в установленные ранее сроки содержания обвиняемого под стражей.

Однако законные основания невозможности завершения расследования и невыполнения запланированных следственных действий в ходатайстве не изложены.

Как следует из представленных материалов, уголовное дело в отношении Назарова В.В. не относится к категории особо сложных и многообъемных; он обвиняется в единичном покушении на незаконный сбыт наркотического средства. При этом фактические обстоятельства деяния были установлены на момент задержания его в качестве подозреваемого, в последующем не изменялись. Свою вину при предъявлении обвинения по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ Назаров В.В. признал.

Необходимость проведения таких следственных действий как предъявление обвинения, ознакомление обвиняемого с материалами дела, указывалась в ходатайстве о продлении срока содержания под стражей до 6-ти месяцев, однако они не были выполнены органом расследования без каких-либо объективных причин.

Высказанные следователем в судебном заседании признаки сложности дела, проявляющиеся осмотром мобильного телефона Назарова В.В. и проведением судебных экспертиз, в силу закона не могут являться основанием невозможности завершения предварительного расследования. Более того, производство судебных экспертиз по делу было окончено в октябре-ноябре 2023 г., что следует из приложенных материалов.

На основании установленных данных, суд, соглашаясь с позицией стороны защиты, приходит к убеждению, что расследование настоящего уголовного дела не было организовано с надлежащей эффективностью, обеспечивающей завершение

судопроизводства в разумный срок с учетом избранной Назарову В.В. меры пресечения; само уголовное дело не содержит признаков особой сложности, при наличии которой допускается продление срока содержания под стражей свыше 6 месяцев.

Суд в этой связи признает ходатайство следственного органа не соответствующим положениями ст. 109 УПК РФ и считает неоправданным дальнейшее применение к обвиняемому Назарову В.В. избранной меры пресечения.

Руководствуясь ст. 109 УПК РФ, суд

постановил:

В удовлетворении ходатайства ст. следователя СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» Едленко В.Д. отказать.

Освободить обвиняемого Назарова Виктора Валерьевича из-под стражи в зале суда.

Постановление может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение 3 суток со дня вынесения.

Председательствующий

