

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Красноярск

06 апреля 2021 года

Суд апелляционной инстанции Красноярского краевого суда в составе председательствующего Рубан Е.И., при секретаре – помощнике судьи Чешуеве М.А., с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Красноярского края Гауса А.И., обвиняемого [REDACTED] посредством системы видео-конференц-связи, адвокатов Шагвердян Г.О., Вишневого Д.Д. рассмотрел в судебном заседании от 06 апреля 2021 года материал по апелляционной жалобе адвоката Шагвердян Г.О. в интересах обвиняемого [REDACTED] на постановление Советского районного суда г. Красноярска от 18 марта 2021 года, которым

[REDACTED] 15 марта 1986 года рождения, уроженцу г. Красноярск, гражданину РФ, с высшим образованием, неженатому, имеющему малолетнего ребенка, официально нетрудоустроенному, зарегистрированному по адресу: г. Красноярск, ул. [REDACTED] проживающему по адресу: г. Красноярск, ул. [REDACTED] несудимому,

обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 02 месяца 00 суток, то есть по 15 мая 2021 года.

Доложив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав выступление обвиняемого [REDACTED] посредством системы видео-конференц-связи и адвокатов Шагвердян Г.О. и Вишневого Д.Д., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гауса А.И. об оставлении постановления без изменения, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

Органами предварительного расследования [REDACTED] обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

17 марта 2021 года возбуждено уголовное дело в отношении [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ (л.м. 4-5).

Задержание [REDACTED] в порядке, предусмотренном ст.ст. 91-92 УПК РФ, произведено 16 марта 2021 года в 15 часов 05 минут (л.м. 22-24).

17 марта 2021 года [REDACTED] предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 228 УК РФ (л.м. 29-31).

Следователь отдела № 5 СУ МУ МВД России «Красноярское» [REDACTED] обратилась в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении [REDACTED], мотивируя ходатайство тем, что последний обвиняется в совершении тяжкого преступления, направленного против здоровья населения и общественной нравственности, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы до 10 лет. Кроме того, [REDACTED] постоянного легального источника дохода не имеет, наличие малолетнего ребенка не стало для него

социально сдерживающим фактором. В связи с чем, у следствия имеются основания полагать, что находясь на свободе, [REDACTED] может продолжить заниматься преступной деятельностью или иным образом воспрепятствовать производству по делу.

Постановлением Советского районного суда г. Красноярска от 18 марта 2021 года ходатайство следственного органа удовлетворено, [REDACTED] избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца.

В апелляционной жалобе адвокат Шагвердян Г.О., действующий в интересах обвиняемого [REDACTED], выражает несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным.

По мнению автора жалобы, ни одно из оснований, при которых [REDACTED] может быть избрана мера пресечения в виде заключения не имеется, поскольку последний каких-либо попыток скрыться от органов следствия и суда не предпринимал, имеет постоянное место жительства и место регистрации на территории Красноярского края, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, его личность установлена.

Просит постановление отменить, изменить [REDACTED] меру пресечения на более мягкую, не связанную с заключением под стражу.

Исследовав представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции и приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, вынесенным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст. ст. 97, 99, 100 и 108 УПК РФ в отношении обвиняемого, при невозможности избрания иной более мягкой меры пресечения, может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, при наличии достаточных оснований полагать, что он скроется от следствия, может продолжить преступную деятельность, угрожать участникам уголовного судопроизводства. Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора. При этом в числе других обстоятельств, учитывается тяжесть предъявленного обвинения и данные о личности. В исключительных случаях при наличии оснований предусмотренных ст. 97 УПК РФ, с учетом обстоятельств, предусмотренных ст. 99 УПК РФ, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого.

Согласно разъяснениям Пленума ВС РФ, содержащимся в постановлении от 19 декабря 2013 года N 41 (в ред. 11.06.2020 г) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий", при решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу необходимо учитывать основания, указанные в ст. 97 УПК РФ, которые должны быть реальными, обоснованными и подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду следует учитывать обстоятельства указанные в ст. 99 УПК РФ, тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Исходя из положений ст. 97 УПК РФ, ни одна из мер пресечения предусмотренных ст. 98 УПК РФ, не может быть избрана, если в ходе судебного заседания не будут установлены достаточные данные полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, либо может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо может угрожать свидетелю, или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по делу.

В решениях об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих заключение лица под стражу и доказательства,

подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также должна быть дана оценка с изложением мотивов принятого решения.

Обжалованное постановление суда не отвечает указанным требованиям закона.

Так, суд первой инстанции, рассмотрев ходатайство следователя, согласованное с руководителем следственного органа, и приложенные материалы, пришел к выводу о необходимости его удовлетворения и избрания в отношении [redacted] меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивировав свое решение лишь тем, что [redacted] обвиняется в совершении умышленного преступления, относящегося к категории тяжких, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, представляющего повышенную общественную опасность, в период неснятой и непогашенной судимости за совершение аналогичного преступления. Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что [redacted] находясь на свободе, может продолжить преступную деятельность, чем воспрепятствует производству по уголовному делу.

Вместе с тем, по смыслу закона, вывод суда о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, может быть сделан с учетом, в частности, совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога").

Из представленных материалов следует, что, вопреки утверждению суда, судимость по приговору от 21 июля 2008 года, которая учитывалась судом, является погашенной, что аннулирует все связанные с ней последствия, поэтому ссылка на неё в обоснование необходимости избрания меры пресечения является недопустимой.

Иных конкретных сведений и доказательств, исследованных в судебном заседании, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, в постановлении не приведено, а само по себе обвинение в совершении тяжкого преступления не является свидетельством того, что обвиняемый может продолжить преступную деятельность.

В то же время судом установлено, что [redacted] имеет место регистрации и место жительства в г. Красноярске, имеет на иждивении малолетнего ребенка, состоит в фактических брачных отношениях.

При таких обстоятельствах, когда единственное основание, учитываемое судом, не подтверждено конкретными сведениями и доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение об избрании [redacted] меры пресечения в виде заключения под стражу принято с нарушением требований ст. 97 и 99 УПК РФ.

Указанные нарушения норм уголовно-процессуального закона являются существенными, в связи с чем в соответствии с требованиями ст. 389.17 УПК РФ постановление Советского районного суда г. Красноярска от 18 марта 2021 года не может быть признано законным, обоснованным и мотивированным, а потому подлежит отмене.

При этом суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 389.23 УПК РФ, считает возможным рассмотреть ходатайство следователя и принять новое решение, отказав в удовлетворении ввиду его необоснованности, поскольку в ходатайстве следователя, как и в постановлении суда, не приведены достоверные сведения и доказательства, дающие основания полагать, что обвиняемый [redacted] может продолжить заниматься преступной деятельностью или иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.15, 389.17, 389.20, 389.23, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

83

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Советского районного суда г. Красноярска от 18 марта 2021 года в отношении [REDACTED] отменить.

В удовлетворении ходатайства следователя отдела № 5 СУ МУ МВД России «Красноярское» [REDACTED] об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого [REDACTED] отказать.

Из-под стражи [REDACTED], 15 марта 1986 года рождения, освободить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам главы 47.1 УПК РФ в суд кассационной инстанции.

Председательствующий:



КОПИЯ ВЕРНА
Судья *Сидорова*
Секретарь *Васильева*



Советский районный суд
г. Красноярска
Продумано и списано
Печать _____
Подпись _____